

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Nazwa i adres Zamawiającego: Gmina Dzikowiec 36-122 Dzikowiec, ul. Dworska 62  
Tryb postępowania: przetarg nieograniczony  
Przedmiot zamówienia: Budowa chodników w Dzikowcu, Mechowcu, Lipnicy, Kopciach i Wilczej Woli – Spie.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. ( tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. , poz. 2164 z późn. zm. ), Gmina Dzikowiec informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

1. Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez :

- część I Budowa chodnika w Wilczej Woli – Spie

FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWO-PRODUKCYJNA BRUK-MAR  
Łukasz Marut Cisów Las 5a, 37-433 Bojanów

Uzasadnienie jej wyboru:

Wybrana oferta nr 3 jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów. Oferta uzyskała największą ilość punktów w łącznej ocenie ofert.

- część II Budowa chodnika w Dzikowcu

REJONOWY ZWIĄZEK SPÓŁEK WODNYCH Wolska 7, 36-100 Kolbuszowa

Uzasadnienie jej wyboru:

Wybrana oferta nr 2 jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów. Oferta uzyskała największą ilość punktów w łącznej ocenie ofert.

- część III Budowa chodnika w Mechowcu , Kopciach i Lipnicy

REJONOWY ZWIĄZEK SPÓŁEK WODNYCH Wolska 7,36-100 Kolbuszowa

Uzasadnienie jej wyboru:

Wybrana oferta nr 2 jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów. Oferta uzyskała największą ilość punktów w łącznej ocenie ofert.

2. Nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

- część I Budowa chodnika w Wilczej Woli – Spie

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium cena	Punktacja przyznana w kryterium okres gwarancji jakości	Łączna punktacja
1.	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „FERAMENTA”, 36-053 Kamień, ul. Duple 40	56,87	40,00	96,87
2.	„BRUK-DAR” Dariusz Skawiński, Breń Osuchowski 91, 39-304 Czermin	44,99	40,00	84,99
3.	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWO-PRODUKCYJNA BRUK-MAR Łukasz Marut Cisów Las 5a, 37-433 Bojanów	60,00	40,00	100,00

- część II Budowa chodnika w Dzikowcu

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium cena	Punktacja przyznana w kryterium okres gwarancji jakości	Łączna punktacja
1.	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „FERAMENTA”, 36-053 Kamień, ul. Duple 40	55,99	40,00	95,99
2.	REJONOWY ZWIĄZEK SPÓLEK WODNYCH Wolska 7,36-100 Kolbuszowa	60,0	40,00	100,00
3.	„BRUK-DAR” Dariusz Skawiński, Breń Osuchowski 91, 39-304 Czermin	32,23	40,00	72,23
4.	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWO-PRODUKCYJNA BRUK-MAR Łukasz Marut Cisów Las 5a, 37-433 Bojanów	54,57	40,00	94,57
5.	BRUK-DAM Damian Paluszek, 39-304 Czermin, Dąbrówka Osuchowska 22a	41,97	40,00	81,97

- część III Budowa chodnika w Mechowcu , Kopciach i Lipnicy

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium cena	Punktacja przyznana w kryterium okres gwarancji jakości	Łączna punktacja
1.	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „FERAMENTA”, 36-053 Kamień, ul. Duple 40	46,96	40,00	86,96
2.	REJONOWY ZWIĄZEK SPÓŁEK WODNYCH Wolska 7,36-100 Kolbuszowa	60,0	40,00	100,00
3.	„BRUK-DAR” Dariusz Skawiński, Breń Osuchowski 91, 39-304 Czermin	36,91	40,00	76,91
4.	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWO-PRODUKCYJNA BRUK-MAR Łukasz Marut Cisów Las 5a, 37-433 Bojanów	52,61	40,0	92,61
5.	BRUK-DAM Damian Paluszek, 39-304 Czermin, Dąbrówka Osuchowska 22a	41,31	40,0	81,31

3. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

4. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

5. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

Środki ochrony prawnej.

Wykonawcom a także innym osobom, jeżeli mają lub mieli interes w uzyskaniu oraz ponieśli lub mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z up. Wójta  
*Józef Tęcza*  
**Józef Tęcza**  
 ZASTĘPCA WÓJTA

Otrzymują:

1. Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „FERAMENTA”, 36-053 Kamień, ul. Duple 40.
2. REJONOWY ZWIĄZEK SPÓŁEK WODNYCH Wolska 7,36-100 Kolbuszowa.
3. „BRUK-DAR” Dariusz Skawiński, Breń Osuchowski 91, 39-304 Czermin.
4. FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWO-PRODUKCYJNA BRUK-MAR Łukasz Marut Cisów Las 5a, 37-433 Bojanów.
5. BRUK-DAM Damian Paluszek, 39-304 Czermin, Dąbrówka Osuchowska 22a.
6. Strona internetowa [www.dzikowiec.itl.pl](http://www.dzikowiec.itl.pl)
7. A/a.